



جلسه ۱۳۰ (چهارشنبه)

۹۱/۳/۱۰

بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پردازد منتهی عامه ضمان را به معنای کون العهدة علی الشخص یعنی به معنای اسم مصدر گرفته اند و آن یعنی اینکه هر وقت عهده‌ی یک مالی به ذمہ‌ی یک شخصی تعلق بگیرد ولو غصباً ولو بیبعٰ فاسد این مقتضی آن است که خراج متعلق به شخص ضامن باشد بنابراین طبق مبنای ما (که ضمان به معنای مصدری باشد) الخراج بالضمان فقط شامل بیع صحیح می‌شود ولی طبق مبنای عame (که ضمان به معنای اسم مصدر باشد) الخراج بالضمان شامل بیع فاسد و غصب نیز می‌شود و ابن حمزه نیز طوری این روایت را تفسیر کرده که با فقه عامه تطبیق می‌کند .

خوب و اما چند بحث در اینجا وجود دارد ؛ اول اینکه حدیث مذکور از طرق عامه و در دو جا نقل شده ؛ اول در مستند احمدبن حنبل جلد ۶ ص ۲۴۹ گفته شده : « عن عروة عن عائشة عن النبي(ص) قال : الخراج بالضمان » .

دوم در سنن بیهقی جلد ۵ ص ۳۲۲ ذکر شده : « عن مخلّد بن خفاف قال إبتعتُ غلاماً فاستغلّته ثمَّ ظهر منه عيّاً فخاصمتُ فيه إلى عمر بن عبد العزيز فقضى لي بردّه و قضى علىَ بردّ غلتة ... » ، سپس آن شخص نزد عروة رفت و حکم عمر بن عبد العزيز را به او گفت ، عروة گفت که من شب نزد عمر بن عبد العزيز می‌روم و به او می‌گویم که اشتباہ کرده زیرا : « آن العائشة أخبرتني أنَّ رسول الله(ص) قضى في مثل هذا : أنَّ الخراج بالضمان ... » ، آن شخص دوباره نزد عمر بن عبد العزيز برگشت و حکم عروة را برای او

بحث در این بود که در بیع فاسد شخص علاوه بر عین ، ضامن منافع مستوفاة آن نیز می‌باشد و عرض کردیم که علاوه بر روایاتی که در این زمینه داریم سیره عرف و عقاید نیز بر این قائم است که اگر کسی از مال دیگری بدون إذنه استفاده کند ضامن می‌باشد و باید عوض آن منافع را به صاحب مال برگرداند .

در میان ما فقط ابن حمزه به حدیث : « الخراج بالضمان » تممسک کرده و فرموده که در فرض مذکور ضمان وجود ندارد ، این حدیث که از پیغمبر(ص) نقل شده در کتابهای ما مرسلًا ذکر شده اما از طرق عامه مسنداً ذکر شده و عامه خیلی روی این حدیث مانور داده اند و آن را اینطور تفسیر کرده اند که ضمان در : « الخراج بالضمان » به معنای اسم مصدر یعنی حاصل مصدر می‌باشد به خلاف ما که آن را به معنای مصدری می‌گیریم و تفاوتش در این است که اگر ضمان به معنای اسم مصدر باشد به معنای : « کون العهدة علی الشخص » می‌باشد اما اگر به معنای مصدر باشد به معنای : « جعل العهدة علی الشخص و علی نفسه » می‌باشد و این یعنی اینکه شخصی مالی را به عهده‌ی خودش بگیرد و در برابرش چیزی را پردازد و شرع نیز بر آن صحة بگذارد ، بله در این صورت : « الخراج بالضمان » صحیح است یعنی منافع مال کسی است که مال را به عهده گرفته تا اینکه در برابرش چیزی را

مقام الإشتھاد علی کونه منفعة المبیع فی زمان
الخیار للمشتري : { ألا ترى أنها لو احترقت ،
کانت من مال المشتري؟ } ، و نحوه فی ارهن ،
و غيره » .

بنابراین ابن حمزه می خواهد بفرماید که لازمه ی : «
من کان علیه الغرم فله الغنم » آن است که شخص
مالک منافع باشد و در برابر شن نیز چیزی را نپردازد که
در بیع صحیح شکی در این مسئله نیست اما بحث در این
است که آیا : « کُلُّمَا لَا يَضْمِنْ بِصْحِيحِهِ لَا يَضْمِنْ
بِفَاسِدِهِ » شامل این مورد می شود یا نه؟ .

خوب و اما خبری که شیخ به آن اشاره کردند خبر ۱ از
باب ۸ از ابواب خیار می باشد که در ص ۲۵۵ از جلد
۱۲ وسائل ۲۰ جلدی واقع شده است منتهی چون روز
چهارشنبه است حدیث بماند برای روز شنبه إن شاء
الله..... .

والحمد لله رب العالمين و صلى الله على
محمد و آله الطاهرين

بيان کرد و گفت طبق خبری که عروة از عائشه نقل کرد
منافع آن متعلق به من است و من ضامن آن نمی باشم ،
عمرین عبدالعزیز در جواب او گفت به خدا قسم من به
غیر از حق حکم نکردم منتهی سنت رسول الله(ص) به
من نرسیده بود و حالا که توسط عروة به من رسید من
نیز سنت رسول الله(ص) را انفذ می کنم و حکم را پس
می گیرم ... إلى آخر الحديث ، بنابراین حدیث دلالت
دارد بر اینکه در بیع صحیح مشتري هر استفاده ای که از
مبیع ببرد مالک آن می باشد و منافع آن مال نیز متعلق به
او می باشد منتهی این حدیث را به باب غصب و بیع
 fasد و ... نیز برده اند لذا از این جهت ما این حدیث را
خواندیم .

شیخ اعظم انصاری(ره) بعد از نقل کلام ابن حمزه در
سرائر کلام ایشان را توجیه می کند و می فرماید : « و
تفسیره : أَنَّ مَنْ ضَمَنْ شَيْئًا وَ تَقْبِلَهُ لِنَفْسِهِ فَخَرَاجَهُ
لَهُ ، فَالْبَاءُ لِلْسَّبِيلِيَّةِ أَوِ الْمُقَابِلَةِ ، فَالْمُشْتَرِيُّ لَمَّا أَقْدَمَ
عَلَى ضَمَانِ الْمُبِيعِ وَ تَقْبِلَهُ عَلَى نَفْسِهِ بِتَقْبِيلِ الْبَائِعِ
وَ تَضْمِينِهِ إِيَّاهُ عَلَى أَنْ يَكُونَ الْخَرَاجُ لَهُ مَجَانًاً ،
كَانَ الْلَّازِمُ عَلَى ذَلِكَ أَنَّ خَرَاجَهُ لَهُ عَلَى تَقْدِيرِ
الْفَسَادِ ، كَمَا أَنَّ الضَّمَانَ عَلَيْهِ عَلَى هَذَا التَّقْدِيرِ
أَيْضًاً . وَ الْحَالِصُ : أَنَّ ضَمَانَ الْعَيْنِ لَا يَجْتَمِعُ مَعَ
ضَمَانِ الْخَرَاجِ ، وَ مَرْجِعُهُ إِلَى أَنَّ الْغَنِيمَةَ وَ الْفَائِدَةَ
بِإِزَاءِ الْغَرَامَةِ (زیرا : من کان علیه الغرم فله الغنم)
وَ هَذَا الْمَعْنَى (أَى : فَائِدَةٌ كُلُّ شَيْءٍ بِإِزَاءِ ضَمَانِهِ
) مُسْتَبِطٌ مِنْ أَخْبَارِ كَثِيرَةٍ مُتَفَرِّقةٍ ، مَثَلُ قَوْلِهِ فِي